

Uitspraak Landelijke Commissie van Vertrouwenslieden

Uitspraaknr. : 15-001

Datum : 15 januari 2015

Partijen : De Centrale Cliëntenraad van <naam zorgaanbieder> en de Cliëntenraad van RVZe <<regionaam 2>>, verder ook te noemen CCR en CR of verzoekers, vertegenwoordigd door de voorzitters en secretarissen van deze beide raden en de cliëntenraadondersteuner

en

<Naam zorgaanbieder>, verder ook te noemen zorgaanbieder of verweerder, vertegenwoordigd door de voorzitter van de Raad van Bestuur en de bestuurssecretaris.

Het geschil

De CCR en CR verzoeken de Landelijke Commissie van Vertrouwenslieden (verder ook te noemen de LCvV of de commissie) een uitspraak te doen over het al dan niet (verzwaard) adviesplichtig zijn van het besluit van zorgaanbieder om in te stemmen met –, en mee te werken aan de totstandkoming van het televisieprogramma ‘<naam TV programma>’ voor de <omroep> en te beoordelen of de besluitvorming hieromtrent zorgvuldig is verlopen.

Verloop van de procedure

1 Het verzoekschrift met bijlagen d.d. 30 oktober 2014 is door de LCvV ontvangen op 6 november 2014 en op 14 november 2014 ontvankelijk verklaard. Zorgaanbieder heeft een verweerschrift met bijlagen d.d. 3 december 2014 ingediend. Op 11 december 2014 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Partijen hebben afschrift van elkaars stukken ontvangen, ook van de na de zitting bij de LCvV ingediende stukken.

De feiten

De LCvV gaat uit van de navolgende te dezen relevante feiten en omstandigheden.

2. <naam zorgaanbieder> is een aanbieder van geestelijke gezondheidszorg in het midden van het land. De medezeggenschapsstructuur is er afgestemd op de zeggenschapsstructuur waarbij een indeling in verschillende ‘resultaat verantwoordelijke zorgeenheden’ (RVZe’s) wordt gehanteerd met elk een cliëntenraad. Er is een centrale cliëntenraad die bestaat uit afgevaardigden uit de cliëntenraden van de RVZe’s. De raden beschikken ieder over een eigen art. 2 lid 2 reglement.

3. Eind 2013 is de zorgaanbieder benaderd door een produktiemaatschappij met het verzoek om medewerking te verlenen aan het tot stand brengen van een TV serie over de ggz. Dit verzoek is vervolgens door de Raad van Bestuur besproken met de directie van RVZe <regionaam 1> en de afdeling communicatie van <naam zorgaanbieder>. De directie van RVZe <regionaam 1> heeft het verzoek vervolgens besproken met zijn cliëntenraad. Besloten werd dat er op <locatie 1>, onderdeel van deze RVZe, proefopnames gemaakt konden worden. Dit is gebeurd in het voorjaar van 2014. Met deze opnames is door de producent in de zomer van 2014 een proefaflevering samengesteld en op DVD gezet. Op grond daarvan heeft de <omroep> besloten een serie van zes afleveringen van de producent te willen afnemen in welke serie <naam presentatrice> in de ggz opgenomen wordt in de rol van buitenstaander die met patiënten in gesprek zal gaan over hun ervaringen in de ggz.

4. De DVD is in juli en augustus 2014 getoond aan medewerkers, patiënten, familieleden en de cliëntenraad van <locatie 1>; deze zijn in de gelegenheid gesteld om hierop te reageren. Hun reacties zijn verwerkt bij de opstelling van schriftelijke samenwerkingsafspraken tussen zorgaanbieder en producent en in de tekst van de toestemmingsverklaringen die medewerkers en patiënten (en hun familieleden) die aan de tv opnames willen gaan meewerken dienen te tekenen.

5. In augustus 2014 is tussen producent en zorgaanbieder besproken dat het nodig zou zijn om op twee locaties te filmen en niet alleen op <locatie 1>. Als tweede locatie is door zorgaanbieder toen gekozen voor de kliniek <locatie 2>, onderdeel van RVZe <regionaam 2>. Aan verpleegkundigen van die locatie is de DVD van de proefopnames toen ook getoond. Op 25 september 2014 is de cliëntenraad van RVZe <regionaam 2> voor het eerst ingelicht over het voornemen om ook <locatie 2> bij de opnames te gaan betrekken waarmee op 10 oktober 2014 gestart zou worden.

6. De cliëntenraad van RVZe <regionaam 2> heeft op 3 oktober 2014 een negatief advies uitgebracht over dit besluit en een beroep op nietigheid gedaan. De cliëntenraad van RVZe <regionaam 1> heeft op diezelfde datum per mail aan zorgaanbieder laten weten wél in te stemmen met de totstandkoming van deze televisieserie. In die mail doet deze raad ook nog een suggestie voor een andere tweede locatie voor het geval <locatie 2> niet mee zou willen werken. Op 6 oktober 2014 vindt een spoedoverleg plaats tussen de directeur zorg van RVZe <regionaam 2> en diens cliëntenraad over het voorgenomen besluit.

7. Op 6 oktober 2014 laat de Centrale Cliëntenraad, hierover benaderd door de CR van RVZe <regionaam 2>, schriftelijk aan de Raad van Bestuur weten negatief te adviseren over het (voorgenomen) besluit om op <locatie 2> en <locatie 1> televisieopnames te gaan maken en roept de nietigheid van dit besluit in. Op 9 oktober 2014 laat de Raad van Bestuur per mail aan de CCR weten dat de zaak ‘on hold’ is gezet in afwachting van de uitkomst van het gesprek tussen de CR en de directie van RVZe <regionaam 2>.

8. Bij brief van 13 oktober 2014 geeft de Raad van Bestuur aan de CCR een reactie op het negatieve verzwaard advies en laat weten dat de opnames zullen doorgaan. Een brief met nagenoeg gelijke inhoud afkomstig van de directie van RVZe <regionaam 2> wordt op dezelfde datum aan de CR gericht in reactie op het verzwaarde negatief advies dat deze raad heeft gegeven ten aanzien van <locatie 2>.

9. De draaidagen op <locatie 2> zijn op 23 en 24 oktober 2014 gestart en lopen met tussenpozen door tot medio januari 2015.

Standpunten van verzoekers, zakelijk en verkort weergegeven.

10. Verzoekers stellen dat het faciliteren en verlenen van medewerking aan deze TV serie niet in overeenstemming is met privacyregelgeving. Bij die regelgeving hoort ook de branchenormering zoals een KNMG richtlijn (Omgaan met medische gegevens januari 2010) en de notitie Cameragebruik in instellingen van GGZ Nederland d.d. maart 2013 maar ook eigen instellingsregels zoals het privacyreglement van zorgaanbieder.

11. In de notitie van GGZ Nederland staat onder meer dat zorgaanbieders niet moeten meewerken aan programma's die amusement tot doel hebben en dat spoedeisende situaties in de zorg niet gefilmd mogen worden. Verzoekers hebben de DVD met proefopnames ook te zien gekregen en zijn geschrokken van wat daarin getoond werd: hekken en insluiting, een persoon die op een brancard werd afgevoerd, een persoon die zich gedroeg als een panter en iemand die zijn eigen urine dronk. Het was niet realistisch en de situatie met de brancard was zelfs in scene gezet.

Verzoekers geloven niet dat deze serie (overwegend) gemaakt wordt met het oogmerk om het publiek te informeren en om stigmatisering tegen te gaan, zoals zorgaanbieder en de producent steeds benadrukken. Het geplande moment van uitzending, namelijk op de zondagavond na het programma 'Boer zoekt vrouw' duidt er volgens verzoekers ook al op dat het om populair vermaak en kijkcijfers zal gaan en niet zozeer om een informatief programma.

12. Ook staat in de notitie van GGZ Nederland dat een zorgaanbieder of behandelaar zich niet moet inlaten met het rekruteren van patiënten/cliënten voor deelname of medewerking aan tv programma's. Desondanks hebben behandelaars van <naam zorgaanbieder> vanuit de afdeling communicatie in een mail van 29 september 2014 het verzoek ontvangen om in hun caseload na te gaan of er patiënten in aanmerking komen voor deelname aan het programma en zo ja om hierover met hen het gesprek aan te gaan.

13. In het privacyreglement van (de rechtsvoorgangers van <naam zorgaanbieder>) dat nog steeds geldig is, staat dat beeld en/of geluid opnames in een instelling kunnen worden gemaakt met uitdrukkelijke toestemming van de patiënt. In dit document staat verder dat doeleinden voor het maken van beeld en geluidopnamen kunnen zijn behandeling, opleiding, wetenschappelijk onderzoek of intervisie. Niet genoemd als doel is publieksvoorlichting of stigmabestrijding. In dit reglement zijn ook regels opgenomen over bewaring en toegankelijkheid van beeld en geluidmateriaal. Alleen de behandelaar heeft volgens deze regels toegang, materiaal moet worden gewist bij het einde van een behandeling en de cliënt/patiënt heeft de mogelijkheid om materiaal ook voortijdig te laten wissen.

Vergelijkbare rechten of waarborgen volgen niet vanuit de samenwerkingsafspraken en de toestemmingsverklaringen die er rond deze tv opnames zijn opgesteld. De afspraken met de producent wijken op veel punten sterk van het privacyreglement af of druisen er zelfs tegenin. Erg bezwaarlijk vinden verzoekers dat een cliënt die heeft ingestemd met deelname aan de serie en wiens interviews een verhaallijn moet opleveren, slechts zeer beperkte invloed heeft op het uiteindelijke gebruik van het beeldmateriaal. Men kan zich niet meer bedenken of terugtrekken maar mag slechts na een viewing een verzoek doen om fragmenten, bijvoorbeeld een bepaalde uitspraak of situatie, niet uit te zenden. De viewing betreft een ruwe montage; de eindmontage van een aflevering wordt voor uitzending niet meer aan betrokkenen getoond.

14. Feit is dat de raad van RVZe <regionaam 1> uitdrukkelijk (in een mail van 3 oktober 2014) toestemming heeft gegeven voor medewerking aan de serie op betreffende locatie. Het is dan ook vreemd en onzorgvuldig dat de cliëntenraad van RVZe <regionaam 2>/locatie 2 nadat besloten was om ook deze locatie in het tv project te willen betrekken, niet ook direct betrokken is en om dergelijke toestemming gevraagd is. Dat dit niet is gebeurd en dat vervolgens het door hen –ongevraagd- gegeven negatieve verzwaard advies en de nietigverklaring terzijde is geschoven is niet alleen in strijd met het medezeggenschapsrecht maar heeft ook ernstige

vertrouwensschade opgeleverd. Vooral omdat de directie van RVZe <regionaam 2> eerst had toegezegd dat het advies van de cliëntenraad hierin doorslaggevend zou zijn (‘ de tv opnames gaan alleen door in deze regio als de cliëntenraad hiermee instemt’) maar daar later weer op terug moest komen. Zie hierover het verslag (voor eigen gebruik) van een spoedvergadering d.d. 6 oktober 2014 en de (formeel vastgestelde) notulen van d.d. 30 oktober en 20 november 2014.

15. Verzoekers achten verzwamd adviesrecht van toepassing op grond van art. 3 lid 1 sub 1 WMCZ, het wijzigen van een voor cliënten geldende regeling. Door in te stemmen met -, en medewerking te verlenen aan deze tv opnames is zorgaanbieder buiten de branchenormering en zijn eigen privacyreglement getreden; dat is aan te merken als een vorm van wijzigen.

16. Het bevreemdt verzoekers dat zorgaanbieder de ondernemingsraad wel om een formeel advies over het besluit heeft gevraagd, terwijl hij zich op het standpunt stelt dat de cliëntenraden geen formeel wettelijke adviesrecht hebben. Ook is het niet duidelijk op welk bestuursniveau de besluitvorming zich hier nu heeft afgespeeld; enerzijds werd het organiseren en uitwerken aan de RVZe directies overgelaten en hebben zij de samenwerkingsovereenkomst met de producent ondertekend, terwijl anderzijds de Raad van Bestuur het uiteindelijke besluit om ongewijzigd de plannen uit te voeren lijkt te hebben genomen.

17. In de geestelijke gezondheidszorg gaat het vaak om personen die niet altijd even goed in staat zijn te beoordelen wat in hun belang is of om hun wil te bepalen of te uiten. Hier past terughoudendheid ten aanzien van mediaoptredens en verzoekers vragen zich af of de goede zorgverlening en het cliëntenbelang hier bij gebaat zijn of dat het hier vooral om promotiedoeleinden gaat, of dat vrees voor een schadeclaim wegens contractbreuk een rol gespeeld heeft.

18. Nu men al met het maken van de TV opnames van start is gegaan hebben verzoekers zich terughoudend opgesteld en om verdere onrust te voorkomen bijvoorbeeld niet pro actief navraag gedaan naar de ervaringen van betrokken cliënten en medewerkers.

Standpunten van verweerder, zakelijk en verkort weergegeven

19. Zorgaanbieder heeft het verzoek van de producent laten toetsen aan de wet en regelgeving op het gebied van privacy en ook de samenwerkingsovereenkomst en toestemmingsverklaringen zijn uitgebreid juridisch beoordeeld en in samenspraak met betrokkenen (cliënten, familie, medewerkers) tot stand gebracht. Desgevraagd verklaart zorgaanbieder dat GGZ Nederland telefonisch over het plan geraadpleegd is en heeft aangegeven benieuwd te zijn naar de

ervaringen en naar het resultaat en te hebben gewezen op het bestaan van de notitie Cameragebruik.

20. Zorgaanbieder hecht veel belang aan verbetering van de beeldvorming over psychiatrische aandoeningen en publieksinformatie over wat geestelijke gezondheidszorg inhoudt en wil daar graag een bijdrage aan leveren. Zorgaanbieder heeft er vertrouwen in dat deze serie zal bijdragen aan acceptatie en het tegengaan van stigma's. De ervaringen met het productieteam en <naam presentatrice> zijn tot nog toe heel positief. De in het voortraject getoonde DVD betrof nog maar een proef maar ook dit promofilmpje was volgens zorgaanbieder integer en genuanceerd gemaakt. Zorgaanbieder herkent dan ook niet wat verzoekers hierover naar voren brengen.

21. Van de cliënten die zich bereid verklaren deel te nemen en wiens verhaal in beeld gebracht zal worden, wordt goed bezien of zij wilsbekwaam geacht worden. Er zullen mogelijk ook mensen teleurgesteld raken die wel gefilmd zijn maar die niet in de eindmontage voor zullen komen. Er worden geen BOPZ situaties (gedwongen opnames en crisissituaties) in beeld gebracht en er wordt steeds zorgvuldig vooraf kenbaar gemaakt waar en wanneer er gefilmd wordt, dat niemand hoeft mee te werken die dat niet wil en dat er zeker geen heimelijke opnames worden gemaakt. Tijdens de draaidagen is er altijd een medewerker van de afdeling communicatie aanwezig die er op toeziet dat alle afspraken worden nageleefd. Patiënten en medewerkers die hebben aangegeven helemaal niet in beeld te willen komen worden buiten het bereik van camera's gehouden. Alle anderen hebben kenbaar gemaakt of zij wel of niet 'geblurred' in beeld willen komen.

22. De cliëntenraad van RVZe <regio 1> is van meet af aan intensief betrokken. Deze is steeds geïnformeerd en de reacties zijn gebruikt bij het opstellen en bijstellen van de samenwerkingsafspraken met de producent en de toestemmingsverklaringen. De mail van deze raad met als onderwerp 'toestemming voor tv opnames' d.d. 6 oktober 2014 is volgens zorgaanbieder opgesteld omdat deze raad vreesde dat er door het negatieve advies van de CR <regionaam 2>/locatie 2 een kink in de kabel zou komen terwijl <locatie 1> er veel belang aan hechtte dat e.e.a. wel door zouden gaan. Het was eerst de bedoeling dat alleen op die locatie gefilmd zou worden maar het leek de producent beter om ook nog op een andere locatie te filmen om aldus over meer materiaal te beschikken. Toen viel de keuze op locatie 2 als vergelijkbare locatie. Zorgaanbieder erkent dat de communicatie met de cliëntenraad RVZe <regionaam 2>/locatie 2 beter had gekund en dat deze tijdiger op de hoogte gebracht had moeten worden. Dit wordt betreurd, maar kan niet meer ongedaan gemaakt worden.

23. Zorgaanbieder ontkent dat bij het besluit om ondanks de negatieve adviezen van verzoekers toch op de ingeslagen weg door te gaan, vrees voor een schadeclaim een rol heeft gespeeld. De overeenkomst met de producent is volgens zorgaanbieder pas op 13 oktober 2014

ondertekend, nadat op de bezwaren gereageerd was, en niet op 1 oktober ook al staat die datum op dat document.

24. Zorgaanbieder hecht veel waarde aan de betrokkenheid van cliëntenraden maar acht geen wettelijk adviesrecht van toepassing op het besluit tot het verlenen van medewerking aan het televisieprogramma. Er is ook geen sprake van wijziging van een cliënten geldende regeling zoals het privacyreglement en het gaat niet om een beleidsbesluit, aldus zorgaanbieder.

Overwegingen en conclusies van de LCvV

25. Aan de commissie is de vraag voorgelegd of op het besluit van zorgaanbieder om medewerking te verlenen aan de zesdaagse tv serie ‘<naam TV programma>’ (verzwaard) adviesrecht van toepassing is en of de besluitvorming te dezen zorgvuldig is verlopen.

26. Volgens zorgaanbieder wordt er bij <naam zorgaanbieder> altijd veel waarde gehecht aan het oordeel en de inbreng van de cliëntenraden en is te dezen de cliëntenraad van RVZe <regionaam 1> tijdig en intensief betrokken bij de besluitvorming over de tv serie ‘<naam TV programma>’. De LCvV begrijpt dat de besluitvorming voornamelijk op RVZe/locatie niveau heeft plaatsgevonden aangezien verondersteld werd dat er op een enkele locatie tv opnames gemaakt zouden worden. De RVZe directies van <naam zorgaanbieder> hebben een groot zelfstandig mandaat en blijken te dezen de ondertekenende partij te zijn bij de samenwerkingsovereenkomst met de producent. De LCvV acht het om die redenen begrijpelijk dat de centrale cliëntenraad van <naam zorgaanbieder> niet betrokken werd en een RVZe raad wel.

27. Zorgaanbieder stelt voorts dat de cliëntenraad van RVZe <regionaam 1>/<locatie 1>, net als vele geraadpleegde anderen, een constructieve bijdrage heeft geleverd aan het afsprakenstelsel rond het tv project en er positief tegenover staat. De LCvV overweegt dat de mail van die raad d.d. 3 oktober 2014 daar ook blijk van geeft en dat deze dan ook aangeduid kan worden als een (ongevraagd) positief advies. In dat verband merkt de LCvV op dat betreffende ‘toestemming’ van die raad door zorgaanbieder ook als argument (of tegenwerping) is opgevoerd in de reacties d.d. 13 oktober 2014 richting verzoekers. Het besluit van zorgaanbieder om toestemming en medewerking te verlenen aan de opname van ‘<naam TV programma>’ voor <locatie 1> acht de commissie dan ook rechtsgeldig genomen.

28. De commissie overweegt vervolgens dat tijdige, intensieve en constructieve betrokkenheid van de cliëntenraad van <locatie 1> evenwel niets kan afdoen aan de verplichting voor zorgaanbieder (in dit geval gemandateerd aan de directie van RVZe <regionaam 2>) om op even zorgvuldige wijze om te gaan met de cliëntenraad van de later aan het tv project

toegevoegde <locatie 2>. De commissie overweegt dat diens cliëntenraad zeer laat gekend is - zo'n twee weken voor de geplande eerste draaidag- en nagenoeg voor een voldongen feit werd geplaatst. Zorgaanbieder heeft hierover ook erkend dat het late inlichten van deze raad niet zorgvuldig geweest is. De commissie is eveneens deze mening toegedaan en voegt daar aan toe dat er niet alleen geen redelijke termijn in acht genomen is maar dat het hierbij ook niet uitsluitend om een *kennisgeving* behoorde te gaan. De cliëntenraad van <locatie 2> had naar oordeel van de commissie ook in de gelegenheid gesteld moeten worden om hier advies over uit te brengen net zoals de cliëntenraad van <locatie 1> dat feitelijk heeft kunnen doen, ook al is dit door zorgaanbieder steeds aangeduid en gelabeld als 'intensieve betrokkenheid' en niet als 'advisering'.

29. Vervolgens stelt de commissie zich de vraag of het daarbij dan om een gewoon of een verzwaaard advies zou moeten gaan. De commissie acht in de eerste plaats vanuit de door verzoekers overgelegde notulen overtuigend aangetoond dat er door de directie van RVZe <regionaam 2> aan diens cliëntenraad een niet mis te verstane toezegging is gedaan, luidend dat indien deze raad er niet mee zou instemmen, er niet op <locatie 2> gefilmd zou gaan worden. En al is ook dit niet in WMCZ termen gelabeld, volgens de commissie werd hiermee een mogelijkheid tot verzwaaarde advisering geboden die men niet, zoals hier gebeurd is, lichtvaardig weer in kan trekken. De commissie acht dat niet zorgvuldig en ook moeilijk te rijmen met de aanvankelijk wél zorgvuldige aanpak waarbij zorgaanbieder er blijk van gaf de juridische en ethische vraagstukken die hierin een rol spelen en de kans op botsende belangen¹ te onderkennen.

30. De commissie overweegt vervolgens dat de vragen en bezwaren die verzoekers hebben opgeworpen het algemeen cliëntenbelang dienen en zich richten op belangrijke waarden in de zorg zoals privacy, autonomie, en vertrouwen. Verzoekers hebben op niet denkbeeldige andere belangen gewezen, zoals dat van producent en omroep bij een goed bekeken eindproduct. Zorgaanbieder bleek de mening toegedaan dat dit in het voorafgaande traject allemaal al afdoende aan de orde was gesteld en dat alle risico's door de schriftelijke afspraken (samenwerkingsovereenkomst en toestemmingsverklaringen) voldoende ondervangen werden en dat daarom het besluit in redelijkheid genomen kon worden.

31. Gezien echter de stellingname van verzoekers terzake van verzwaaarde adviesplichtigheid en het (schriftelijk en tijdig) inroepen van de nietigheid van het besluit had zorgaanbieder zijn besluit -ook al was hij een andere mening terzake toegedaan- in ieder geval voor wat betreft de toegevoegde tweede locatie ter toetsing aan de LCvV behoren voor te leggen alvorens ook daar tot verdere uitvoering over te gaan. Deze stap in het proces was naar oordeel van de commissie

¹ Waarover o.a. Olthuis&Struijs. *Ben ik in beeld? Dokters en patiënten op televisie*. De Kwestie. Praktijkboek ethiek

richting de producent zeer wel uit te leggen geweest nu dit verband hield met diens eigen wens om een tweede locatie in het project te betrekken. Bovendien was de samenwerkingsovereenkomst volgens verweerder op dat moment nog niet ondertekend.

32. Resumerend overweegt de LCvV dat bij een besluit tot het verlenen van medewerking aan de totstandkoming van een ‘human interest’ tv serie door een zorgaanbieder ontegenzeggelijk zwaarwegende cliëntenbelangen in het geding zijn waarbij een cliëntenraad, net als andere betrokkenen, op passende wijze zijn medezeggenschapsrechten moet kunnen laten gelden. De LCvV is het met verzoekers eens dat het betreffende besluit als niet passend binnen het bestaande instellingsbeleid beoordeeld moet worden, en dat het op punten wringt met belangrijke branchenormering. Er kan en mag te dezen dan ook gesproken worden van het de facto wijzigen van een cliënten geldende regeling waarop volgens artikel 3 lid 1 sub 1 WMCZ verzwaaard adviesrecht van toepassing is. Daarnaast kan er, indien en voor zover een onderwerp niet onder de opsomming van artikel 3 lid 1 WMCZ adviesonderwerpen geschaard kan worden, vanwege artikel drie lid drie WMCZ ook (verzwaaard) adviesrecht van toepassing zijn op andere besluiten die het cliëntenbelang betreffen.

Oordeel

Het vorenstaande in onderlinge samenhang beschouwend, komt de Landelijke Commissie van Vertrouwenslieden tot het oordeel dat de besluitvorming ten aanzien van het verlenen van medewerking aan de totstandkoming van de tv serie voor wat betreft <locatie 2> niet zorgvuldig is verlopen en dat aan de cliëntenraad van RVZe <regionaam 2> verzwaaard adviesrecht toekomt over het besluit van zorgaanbieder om ook <locatie 2> te betrekken bij de opnames voor de tv serie. Vanwege het tijdig inroepen van de nietigheid van dit besluit door deze cliëntenraad heeft zorgaanbieder dat besluit niet rechtsgeldig kunnen nemen.

Deze uitspraak is vastgesteld door de voorzitter van de Landelijke Commissie van Vertrouwenslieden, mevrouw mr. S.B. de Pauw Gerlings-Döhrn, en de leden de heer mr. A.J. Heerma van Voss en mevrouw mr. M.C. Heringa.

Utrecht, 15 januari 2015

mr. S.B. de Pauw Gerlings-Döhrn
voorzitter

mr. L. Bos
secretaris