

## **Uitspraak Landelijke Commissie van Vertrouwenslieden**

Uitspraaknr. : 07-02

Datum : 17 augustus 2007

Partijen : De stichting A vertegenwoordigd door de heer B, circuit-  
manager Rehabilitatie, alsmede haar advocaat, de heer mr.  
J.B. Evenboer, hierna aangeduid als: de zorgaanbieder;

en

de cliëntenraad van stichting A, vertegenwoordigd door zijn  
voorzitter, de heer C, alsmede zijn advocaat, mevrouw mr.  
M. van Leeuwen-Scheltema, hierna aangeduid als: de  
cliëntenraad.

### **Het geschil en het verloop van de procedure**

1. Het meningsverschil betreft de besluitvorming over de benoeming van regiohoofden binnen het circuit Rehabilitatie. De cliëntenraad meent dat het besluit tot benoeming van de regiohoofden onder het verzwaard adviesrecht valt en dat het besluit nietig is, omdat het is genomen ondanks een negatief advies van de cliëntenraad en zonder dat het ter toetsing is voorgelegd aan een commissie van vertrouwenslieden. De zorgaanbieder meent dat het besluit onder het gewone adviesrecht valt en dat de besluitvorming correct verlopen is

2. De zorgaanbieder en de cliëntenraad hebben ieder afzonderlijk het geschil voorgelegd aan de Landelijke Commissie van Vertrouwenslieden, hierna aangeduid als: de commissie. Zowel de cliëntenraad als de zorgaanbieder deed dit in een brief van 6 maart 2007. De commissie heeft de zorgaanbieder en de cliëntenraad gelegenheid gegeven schriftelijk te reageren op elkaars brieven en heeft hen tevens verzocht nadere inlichtingen te verschaffen. De zorgaanbieder heeft gereageerd in zijn brief van 3 april 2007. De cliëntenraad heeft gereageerd in zijn brief van 5 april 2007. Beide partijen hebben de gevraagde nadere inlichtingen verschaft. De commissie heeft, ter behandeling van het verzoek, een hoorzitting gehouden op woensdag 11 april 2007. De hoorzitting is gehouden in het hoofdkantoor van de zorgaanbieder. De voorzitter van de commissie heeft tijdens de hoorzitting partijen een bemiddelingsvoorstel gedaan. Hierover kon tijdens de hoorzitting geen besluit worden genomen in verband met een andere procedure die partijen tegen elkaar voeren. Die procedure gaat over de vraag of de zorgaan-

bieder de samenwerkingsovereenkomst met de cliëntenraad rechtsgeldig heeft opgezegd. Gelet op datum waarop de rechter in deze procedure uitspraak zal doen, besluit de commissie de behandeling van het verzoek aan te houden tot 25 mei 2007. Als één van beide partijen voor die datum de commissie vraagt alsnog een uitspraak te doen, zal de commissie daartoe overgaan.

Het samenvattend verslag van de hoorzitting is op 16 april 2007 aan partijen gestuurd, zij hebben gelegenheid gekregen om op het verslag te reageren. De zorgaanbieder heeft van deze gelegenheid gebruik gemaakt, waarna de voorzitter van de commissie het verslag heeft vastgesteld.

De cliëntenraad heeft de commissie op 22 mei 2007 verzocht uitspraak te doen.

### **Feiten en standpunten van partijen**

3. Het circuit Rehabilitatie bestaat uit zes zogeheten serviceregio's. De zorgaanbieder heeft de cliëntenraad in zijn brief van 31 juli 2006 advies gevraagd over zijn voornemen om het aantal serviceregio's terug te brengen van zes naar drie. De cliëntenraad brengt hierover in zijn brief van 31 augustus 2006 een positief advies uit.

4. Vervolgens komt de vraag aan de orde wie tot hoofd van de drie regio's worden benoemd. In zijn brief van 25 januari 2007 aan de cliëntenraad vraagt de zorgaanbieder de cliëntenraad te adviseren over zijn voornemen om de heer D te benoemen tot hoofd van de regio 1, de heer E te benoemen tot hoofd van de regio 2 en de heer F en mevrouw G samen te benoemen tot hoofd van de regio 3. Alle genoemde personen zijn werkzaam als hoofd van één van de zes op dat moment nog bestaande regio's.

De cliëntenraad brengt in zijn brief van 7 februari 2007 advies uit. De cliëntenraad vindt het van belang dat hoofden niet naar een andere regio worden overgeplaatst. Het voorgenomen besluit houdt in dat slechts één regiohoofd werkzaam blijft in de regio waar hij nu werkzaam is. De cliëntenraad adviseert daarom negatief. De cliëntenraad stelt zich op het standpunt dat zijn advies een verzwamd advies is.

5. In zijn brief van 14 februari 2007 aan de cliëntenraad, deelt de circuitmanager de cliëntenraad mee dat hij besloten heeft om de heer F te benoemen tot hoofd van de regio 3 en de heer E tot hoofd van zowel de regio 1 als de regio 2. De heer D wordt geen regiohoofd, maar zal mede leiding geven aan alle regio's door een gedeelte van de werkzaamheden voor zijn rekening te nemen. Mevrouw G heeft op dat moment ontslag genomen bij de zorgaanbieder.

6. In zijn brief van 26 februari 2007 aan de raad van bestuur maakt de cliëntenraad bezwaar tegen de gang van zaken. De cliëntenraad vraagt de

besluitvorming over de benoeming van regiohoofden op te schorten tot een gesprek heeft plaatsgevonden met de verschillende cliëntenraden binnen het circuit. In zijn brief van 5 maart 2007 wijst de raad van bestuur dit verzoek af. De regiohoofden zijn inmiddels benoemd met ingang van 1 maart 2007. In zijn brief van 3 april 2007 aan de raad van bestuur roept de cliëntenraad de nietigheid in van het besluit tot benoeming van de regiohoofden.

7. In hun brieven en tijdens de hoorzitting hebben partijen hun standpunten toegelicht. De cliëntenraad baseert zijn standpunt dat het besluit tot benoeming van de regiohoofden onder het verzwaard adviesrecht valt, op de stelling dat de regiohoofden de personen zijn die bedoeld worden in artikel 3, eerste lid onder m Wmcz (kort gezegd: afdelingshoofden), dit geldt volgens de cliëntenraad met name omdat de regiohoofden leiding geven aan de woonvormen binnen hun regio. De zorgaanbieder stelt zich op het standpunt dat het besluit tot benoeming van de regiohoofden een onderwerp is zoals bedoeld in artikel 3, eerste lid, onderdeel d Wmcz (een belangrijke wijziging in de organisatie).

#### **Overwegingen ten aanzien van het verzoek**

8. De bepaling waarop de cliëntenraad zich beroept houdt in dat een zorgaanbieder de cliëntenraad in de gelegenheid moet stellen advies uit te brengen over elk voorgenomen besluiten inzake *'het belasten van personen met de leiding van een onderdeel van de instelling, waarin gedurende het etmaal zorg wordt verleend aan cliënten die in de regel langdurig in dit instelling verblijven'*. Artikel 4, tweede lid Wmcz bepaalt dat een zorgaanbieder ten aanzien van (onder meer) dit onderwerp geen besluit mag nemen dat afwijkt van een schriftelijk advies van de cliëntenraad, tenzij de commissie van vertrouwenslieden heeft vastgesteld dat de zorgaanbieder bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot zijn besluit kan komen. Het betreft derhalve een zogeheten verzwaard adviesrecht. De betreffende bepaling is in de Wmcz opgenomen naar aanleiding van een nota van wijziging. Ter toelichting vermeldt deze nota van wijziging het volgende: *'Juist bij instellingen waarin cliënten langdurig zijn opgenomen bepalen afdelingshoofden in belangrijke mate het leefklimaat van cliënten. Een verder dan het algemene adviesrecht gaande medezeggenschap van de cliëntenraad bij zodanige benoemingen achten wij dan ook passend'*<sup>1</sup>

9. Bij de beoordeling van de stelling dat regiohoofden onder de hiervoor genoemde beschrijving vallen neemt de commissie in aanmerking dat de reorganisatie van het circuit Rehabilitatie tevens introductie inhoudt van een nieuwe

---

<sup>1</sup> Tweede Kamer, vergaderjaar 1993-1994, 23 041, nr. 17, p. 2.

managementlaag, te weten de teamleiders. Deze teamleiders geven onder meer leiding aan de medewerkers die werkzaam zijn in de woonvormen. Gelet op de functieomschrijving van de teamleiders, waarin bepaald is dat de teamleiders verantwoordelijk zijn voor een ongestoorde voortgang van de dagelijkse gang van zaken in de afdeling en voor de uitvoering van het zorgbeleid, concludeert de commissie dat een regiohoofd niet de leidinggevende is die bedoeld wordt in de bepaling waarop de cliëntenraad zich beroept.

De cliëntenraad heeft zich op het standpunt gesteld dat een teamleider geen leidinggevende kan zijn, zoals bedoeld in artikel 3, eerste lid, onderdeel m Wmcz, omdat hij een groot gedeelte van zijn tijd besteedt aan uitvoerende taken. Voorzover dit al het geval is, leidt dit de commissie niet tot een andere conclusie. Uit de wet en de wetsgeschiedenis blijkt dat de bedoelde functionaris leiding geeft op een laag niveau binnen de organisatie. Bij leidinggevende functies op dat niveau is het niet ongebruikelijk dat de betreffende functionaris een gedeelte van zijn tijd aan uitvoerende taken besteedt.

De cliëntenraad heeft zich verder op het standpunt gesteld dat uit het feit dat het regiohoofd leiding geeft aan een woonvorm als daar tijdelijk geen teamleider werkzaam is, afgeleid moet worden dat het regiohoofd moet worden aangemerkt als de leidinggevende zoals bedoeld in artikel 3, eerste lid, onderdeel m Wmcz. Ook dit standpunt deelt de commissie niet. Het bevestigt veeleer dat in de normale situatie, waarin wel een teamleider in functie is, deze - en niet het regiohoofd - ook inderdaad de leiding heeft in een woonvorm.

10. Ook anderszins ziet de commissie geen aanleiding om te concluderen dat het verzwaaard adviesrecht van toepassing is op het besluit om de regiohoofden te benoemen. Nu dat niet het geval is, heeft de cliëntenraad ten onrechte de nietigheid van dat besluit ingeroepen.

11. Anders dan de zorgaanbieder, ziet de commissie in het voorgenomen besluit tot benoeming van de regiohoofden, zoals dat ter advisering werd voorgelegd aan de cliëntenraad, geen belangrijke wijziging van de organisatie. Het besluit om de organisatie te wijzigen, was al eerder genomen. De cliëntenraad is daarbij betrokken conform de Wmcz. Het ging nu alleen om de benoeming van de hoofden van de samengevoegde regio's. De enkele benoeming van deze hoofden houdt geen belangrijke wijziging van de organisatie in.

De commissie concludeert hieruit echter niet dat het de zorgaanbieder vrij stond om al dan niet advies te vragen en evenmin dat hij tijdens deze adviesprocedure naar goeddunken kon handelen. De commissie constateert, op basis van hetgeen tijdens de hoorzitting is gezegd en op basis van de stukken, dat de zorgaanbieder de cliëntenraad heeft toegezegd dat hij hem gelegenheid zou geven advies uit te

brenge over de benoeming van de regiohoofden. De cliëntenraad mocht er van uitgaan dat daarbij de gebruikelijke procedure gevolgd zou worden, zoals die is vastgelegd in de Wmcz. De zorgaanbieder heeft derhalve niet onverplicht het advies gevraagd, maar was daartoe gehouden op grond van zijn toezegging. De verplichting advies te vragen houdt tevens in dat na het negatieve advies van de cliëntenraad overleg had moeten plaatsvinden tussen de cliëntenraad en de zorgaanbieder conform artikel 4, eerste lid Wmcz. In dit geval heeft dat overleg niet plaatsgevonden, daarmee heeft de zorgaanbieder de cliëntenraad een kans ontnomen om zijn taak als belangenbehartiger inhoud te geven en wellicht tot een oplossing te komen die ook de steun heeft van de cliëntenraad.

12. De commissie constateert tevens dat de zorgaanbieder, na het negatieve advies van de cliëntenraad, niet het besluit heeft genomen dat hij aan de cliëntenraad ter advisering heeft voorgelegd, maar een wezenlijk ander besluit. In plaats van vier personen te benoemen tot hoofd van drie regio's heeft de zorgaanbieder immers twee personen benoemd tot hoofd van de drie regio's. Gelet op de hiervoor geconstateerde plicht om de cliëntenraad gelegenheid te geven advies uit te brengen over de benoeming van de regiohoofden, heeft de zorgaanbieder dit besluit ten onrechte genomen zonder dit aan de cliëntenraad ter advisering voor te leggen.

### **Oordeel**

Het bovenstaande leidt de commissie tot het volgende oordeel:

*Regiohoofden zijn, binnen de organisatie die de zorgaanbieder in stand houdt, niet de functionarissen die bedoeld zijn in artikel 3, eerste lid, onderdeel m Wmcz. Het besluit tot benoeming van de regiohoofden valt derhalve niet onder het verzwaard adviesrecht van de cliëntenraad.*

*De raad van bestuur was gehouden advies te vragen over de benoeming van de regiohoofden omdat dit was toegezegd aan de cliëntenraad. In zo'n geval behoort de raad van bestuur in principe de adviesprocedure te volgen zoals de Wmcz die beschrijft. De adviesprocedure is in dit geval niet correct verlopen doordat de zorgaanbieder geen overleg heeft gevoerd met de cliëntenraad nadat deze een negatief advies had uitgebracht.*

*De raad van bestuur heeft vervolgens een besluit genomen dat wezenlijk afwijkt van het besluit dat hij ter advisering heeft voorgelegd aan de cliëntenraad. Gelet op het adviesrecht van de cliëntenraad had de raad van bestuur dit besluit niet*

*mogen nemen dan nadat hij de cliëntenraad in de gelegenheid had gesteld advies uit te brengen over het voornemen daartoe.*

Deze uitspraak is vastgesteld door de voorzitter van de LCvV, de heer mr. J.L.P.G. van Thiel en de leden de heer mr. J.A. Heeren en de heer P.O. Manni.

Utrecht, 17 augustus 2007

mr. J.L.P.G. van Thiel,  
voorzitter

mr. K.R. van Dijk,  
secretaris